

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0228/99/2022**

Dňa : **19.01.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CALIFOR s.r.o., sídlo: Hronská 10, 040 11 Košice – mestská časť Západ, IČO: 36 213 055**, kontrola vykonaná dňa 16.06.2022 v prevádzkarni ÁZIA CENTRUM - Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hronská 10, Lunik II, Košice, ktorá pokračovala dňa 08.08.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/W/0139/08/22 zo dňa 12.10.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/W/0139/08/22 zo dňa 12.10.2022 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CALIFOR s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.06.2022 v prevádzkarni ÁZIA CENTRUM - Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hronská 10, Lunik II, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať len bezpečné výrobky a zároveň bolo zistené, že účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie povinností podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale

alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a pri kontrole, ktorá pokračovala dňa 08.08.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnil povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať len bezpečné výrobky; povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; určiť na žiadosť orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj bola dňa 16.06.2022 vykonaná kontrola v prevádzkarni ÁZIA CENTRUM - Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hronská 10, Lunik II, Košice. Predmetná kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o bezpečnosti hračiek, Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z. (ďalej len *„Vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z.“*), Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2019/1020“*), Nariadenia Komisie (EÚ) 2018/2005 zo 17. decembra 2018, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o bis(2-etylhexyl)-ftalát (DEHP), dibutyl-ftalát (DBP), benzyl-butyl-ftalát (BBP) a diizobutyl-ftalát (DIBP) (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2018/2005“*), Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len *„smernica o bezpečnosti hračiek“*), Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len *„Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z.“*), Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v znení zmien

a delegovaného nariadenia (ďalej len „*Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011*“) a normy EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie.“ (ďalej len „*EN 14682*“). O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný v ten istý deň konateľovi spoločnosti v kontrolovanej prevádzkarni.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh textilného výrobku - *10 ks detská tepláková súprava (bunda + tepláky) SAFARI LORD®, á 14,- €/ks, veľkosť 140, vek: 10 rokov – 3 ks, veľkosť 146, vek: 11 rokov – 3 ks, veľkosť 152, vek: 12 rokov – 3 ks, veľkosť 164, vek: 14 rokov – 1 ks* v celkovej hodnote 140,- €, ktorý nezodpovedal požiadavkám v zmysle EN 14682, keď nespĺňal požiadavky na bezpečnosť, nakoľko uvedený textilný výrobok mal v rozpore s čl. 3.3.1 EN 14682 v oblasti krku šnúry na stiahnutie s voľnými koncami napriek tomu, že sťahovacie šnúry na oblečení pre staršie deti a mládež, (dieťa vo veku od 7 do 14 rokov, t. j. do 13 rokov a 11 mesiacov vrátane, čo zahŕňa všetkých chlapcov s výškou nad 134 cm až do 182 cm a všetky dievčatá s výškou nad 134 cm až do 176 cm) nesmú mať voľné konce.

Konkrétne sa jednalo o textilný výrobok:

- 1 druh textilného výrobku – *10 ks detská tepláková súprava (bunda + tepláky) SAFARI LORD®, á 14,- €/ks, veľkosť 140, vek: 10 rokov – 3 ks, veľkosť 146, vek: 11 rokov – 3 ks, veľkosť 152, vek: 12 rokov – 3 ks, veľkosť 164, vek: 14 rokov – 1 ks*

Oblečenie určené pre staršie deti a mládež.

Popis výrobku: Vo vrchnej časti súpravy boli v kapucni (v oblasti krku) vložené šnúry na stiahnutie, ktoré mali voľné konce.

V zmysle predmetných kontrolných zistení zaznamenaných v inšpekčnom zázname zo dňa 16.06.2022 vyššie uvedený textilný výrobok nespĺňal požiadavky bezpečného výrobku podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti, a preto je nebezpečným výrobkom. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.06.2022 v prevádzkarni ÁZIA CENTRUM - Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hronská 10, Lunik II, Košice kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa taktiež zistené, že účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 55,- € s nedostatkami v označení, a to:

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 44,- € (*22 ks hračka popit (hračka rôznych geometrických tvarov – kruh 5 ks, osemuholník 10 ks, štvorec 7 ks, rôzneho farebného prevedenia) á 2,- €/ks*), na ktorej nebolo umiestnené označenie CE; na hračke nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu; na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania ani obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 11,- € (*11 ks lietadielko s funkciou ventilátora s možnosťou uchopenia do ruky FUN FAN NO.72-A, NO.72-B á 1,- €/ks*), na ktorej nebolo uvedené sídlo, miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania; nebolo uvedené ani obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania a k hračke neboli dodané pokyny na používanie hračiek s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky.

Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 16.06.2022 predložené ku kontrolovaným 2 druhom hračiek v celkovej hodnote 55,- € ES vyhlásenia o zhode

a nadobúdacie doklady, účastníkovi konania bola počas kontroly vykonanej dňa 16.06.2022 v súvislosti s nepredložením požadovaných dokladov uložená výzva na ich predloženie.

Výkon kontroly pokračoval dňa 08.08.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný dňa 09.08.2022 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk a bol mu doručený dňa 09.08.2022. Inšpektori SOI v rámci pokračovania kontroly zistili, že účastník konania požadované informácie a dokumenty - ES vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (22 ks hračka popit (hračka rôznych geometrických tvarov – kruh 5 ks, osemuholník 10 ks, štvorec 7 ks, rôzneho farebného prevedenia) á 2,- €/ks; 11 ks lietadielko s funkciou ventilátora s možnosťou uchopenia do ruky FUN FAN NO.72-A, NO.72-B á 1,- €/ks) v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj nepredložil, resp. nezaslal. Uvedeným konaním účastníka konania bol porušený § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

V rámci pokračovania kontroly dňa 08.08.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice bolo inšpektormi SOI zároveň zistené, že účastník konania nepredložil v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj nadobúdaci doklad ku kontrolovanému 1 druhu hračky (22 ks hračka popit (hračka rôznych geometrických tvarov – kruh 5 ks, osemuholník 10 ks, štvorec 7 ks, rôzneho farebného prevedenia) á 2,- €/ks) nachádzajúcej sa v kontrolovanej prevádzkarni v čase kontroly dňa 16.06.2022 v ponuke na predaj. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, a ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že jeho firma za posledné 3 roky nevykazuje žiadne zisky. Účastník konania podotýka, že tak ako aj iné firmy, aj jeho zasiahla kríza spôsobená ochorením COVID-19, inflácia a energetická kríza. Z uvedeného dôvodu účastník konania žiada o zníženie pokuty a následný splátkový kalendár.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezavávajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek a za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci a ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcou osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.*“

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.*“

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.*“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*“

Podľa čl. 3.3.1 prvá veta EN 14682: „*Sťahovacie šnúry nesmú mať voľné konce.*“

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia EÚ 2019/1020: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.*“

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).*“

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*“

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.*“

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*“

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 16.06.2022 a zo dňa 08.08.2022 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedených inšpekčných záznamov táto skutočnosť jednoznačne vyplýva.

K tvrdeniam účastníka konania, že jeho firma za posledné 3 roky nevykazuje žiadne zisky, a že tak ako aj iné firmy, aj jeho zasiahla kríza spôsobená ochorením COVID-19, inflácia a energetická kríza, odvolací orgán uvádza, že považuje dané tvrdenia účastníka konania za subjektívne, právne irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa, ako ani zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí tvrdenia účastníka konania ako neopodstatnené.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za

to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinností z jeho strany by nedošlo. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci, resp. distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci, resp. distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 16.06.2022

a zo dňa 08.08.2022.

Účastník konania v odvolaní žiada o zníženie pokuty a následný splátkový kalendár. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie šiestich právnych povinností – porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k 1 druhu textilného výrobku; porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek) a porušenie § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku (hračky). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil prvostupňový správny orgán. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, považuje odvolací orgán výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“*

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozčovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.“*

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa

06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolačný orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolačný orgán už len dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“*

Pri určení výšky pokuty odvolačný orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole vykonanej dňa 16.06.2022 v prevádzkarni ÁZIA CENTRUM - Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hronská 10, Lunik II, Košice bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinností distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali celkom 2 druhy vyššie špecifikovaných hračiek v celkovej hodnote 55,- €, pri ktorých boli konštatované pochybenia, keď na 1 druhu hračky nebolo umiestnené označenie CE; k 1 druhu hračky neboli dodané pokyny na používanie hračiek s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky; na 1 druhu hračky taktiež chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky; na 1 druhu hračky nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 1 druhu hračky

nebolo uvedené sídlo, miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania; na 2 druhoch hračiek nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov – hračiek, je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, vrátane uvedenia označenia CE, návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca uviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, či uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Odvolací orgán teda poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke umiestnené označenie CE, ktoré na nej umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Hračka, na ktorej označenie CE absentuje, nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko u nej nie je preukázané, že spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami. Podľa odvolacieho správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním zdravia spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku.

Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok umožňujúci identifikáciu hračky, (tým je číslo zhodujúce sa s identifikačným číslom hračky uvedeným v ES vyhlásení o zhode), ďalej obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takéhoto údaju môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku. Odvolací orgán taktiež uvádza, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia

o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolaací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na identifikáciu subjektu, ktorý hračku distribútorovi dodal, a tiež dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – detí, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona. Odvolaací orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi alebo dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal, je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenia o zhode v štátnom jazyku ku kontrolovaným 2 druhom hračiek. Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva tiež až do súčasnosti, nakoľko účastník konania

do času vydania tohto rozhodnutia neurčil na žiadosť orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, keď účastník konania nepredložil žiadaný nadobúdaci doklad ku kontrolovanému 1 druhu hračky (22 ks hračka popit (hračka rôznych geometrických tvarov – kruh 5 ks, osemuholník 10 ks, štvorec 7 ks, rôzneho farebného prevedenia) á 2,- €/ks).

Odvolaací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení povinnosti účastníka konania ako predávajúceho tým, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh textilného výrobku - 10 ks detská tepláková súprava (bunda + tepláky) SAFARI LORD®, á 14,- €/ks, veľkosť 140, vek: 10 rokov – 3 ks, veľkosť 146, vek: 11 rokov – 3 ks, veľkosť 152, vek: 12 rokov – 3 ks, veľkosť 164, vek: 14 rokov – 1 ks v celkovej hodnote 140,- €, ktorý nezodpovedal požiadavkám v zmysle EN 14682, keď nespĺňal požiadavky na bezpečnosť, nakoľko uvedený textilný výrobok mal v rozpore s čl. 3.3.1 EN 14682 v oblasti krku šnúry na stiahnutie s voľnými koncami napriek tomu, že sťahovacie šnúry na oblečení pre staršie deti a mládež, (dieťa vo veku od 7 do 14 rokov, t. j. do 13 rokov a 11 mesiacov vrátane, čo zahŕňa všetkých chlapcov s výškou nad 134 cm až do 182 cm a všetky dievčatá s výškou nad 134 cm až do 176 cm) nesmú mať voľné konce.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka nebezpečného výrobku je zvlášť závažné zistenie, keďže takýto výrobok, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavuje pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu zdravia a bezpečnosti bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo, a preto zistenie, že bol ponúkaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Odvolací orgán, rovnako ako aj správny orgán prvého stupňa, vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Nedodržaním povinností účastníka konania ponúkať len bezpečný výrobok dochádza k ohrozeniu zákonom chránenému záujmu, akým je zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa, keďže v danom prípade 1 druh textilného výrobku (detského oblečenia) v celkovej hodnote 140,- € preukázateľne nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval pre spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať len bezpečné výrobky a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňa požiadavky na bezpečnosť.

Vzhľadom na charakter nedostatku je v danom prípade nepochybné potenciálne nebezpečenstvo ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov užívaním predmetného nebezpečného výrobku. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že ohrozenou skupinou boli v danom prípade deti, teda najzraniteľnejšia skupina spotrebiteľov. Právo na ochranu zdravia a bezpečnosti je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých. Odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mohol a mal vedieť, že sa jedná

o výrobok, ktorý sa nepovažuje za bezpečný. Zohľadnené bolo aj množstvo a celková hodnota dotknutého výrobku nachádzajúceho sa v čase kontroly v ponuke na predaj.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o bezpečnosti hračiek, nakoľko si účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolačný orgán považuje uloženie pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolačný orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01390822.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0348/99/2019

Dňa : 16.01.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TAXMA s.r.o., sídlo: Michala Verešika 10/691, 949 07 Nitra, IČO: 47 490 781**, kontrola internetového obchodu www.allforfan.com vykonaná dňa 01.02.2019 v prevádzkarni Hokejové suveníry All For Fan, Fraňa Mojtu 1, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0050/04/19 zo dňa 06.08.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **TAXMA s.r.o.**
sídlo: **Michala Verešika 10/691, 949 07 Nitra**
IČO: **47 490 781**
prevádzkareň: **Hokejové suveníry All For Fan, Fraňa Mojtu 1, Nitra**
kontrola vykonaná dňa: **01.02.2019**

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“) – v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 01.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.allforfan.com, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Dôsledky odstúpenia od zmluvy uvedené nasledovné: „*Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku a tiež právo odstúpiť od zmluvy alebo jej časti, ak: (a) tovar sa nevyrába alebo sa prestal vyrábať, je vypredaný alebo (b) zmenila sa cena dodávateľa tovaru*“, čím účastník konania **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 4 ods. 3 druhá veta cit. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, pričom zmena ceny neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi; v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, a ďalej v čase kontroly dňa 01.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.allforfan.com, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Reklamácie – REKLAMAČNÝ PORIADOK uvedené nasledovné: „*Prosím berte do*

úvahy, že odchýlka +- 3 % v cm (podľa tabuľky veľkostí) nie je oprávneným dôvodom na reklamáciu“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t.j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 01.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.allforfan.com, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Reklamácie – REKLAMAČNÝ PORIADOK uvedené nasledovné: „Náklady na prepravu reklamovaného tovaru smerom od kupujúceho k predávajúcemu hradí kupujúci. V prípade uznania reklamácie tieto vynaložené prostriedky predávajúci uhradí kupujúcemu...“, čím účastník konania ako predávajúci, neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v zmysle ustanovenia § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, pričom zákon nezohľadňuje výsledok reklamačného konania;

u k l a d á

podľa ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00500419.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TAXMA s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 01.02.2019 vykonaná kontrola internetového obchodu www.allforfan.com v prevádzkarni Hokejové suveníry All For Fan, Fraňa Mojtu 1, Nitra. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán z výrokovej napadnutého rozhodnutia vypustil deklarované porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívajúce v tom, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach v časti Reklamácie – REKLAMAČNÝ PORIADOK uviedol, že „...*Vybavením oprávnenej reklamácie sa záručná doba predlžuje o dobu trvania reklamácie...*“, čo bolo podľa názoru prvostupňového správneho orgánu v rozpore s § 627 ods.

1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, do záručnej doby nepočíta, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa jednalo o reklamáciu oprávnenú alebo neoprávnenú. S uvedeným sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko Občiansky zákonník v danom prípade predpokladá predĺženie záručnej doby len v prípade výkonu opravy, t.j. len v prípade, ak je reklamácia opodstatnená. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nepovažuje sankcionovanie účastníka konania v tomto bode za relevantné, uvedené vypustil z výroku rozhodnutia a uloženú pokutu z uvedeného dôvodu primerane znížil. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav konštatovaný vo výroku tohto rozhodnutia zostal zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni Hokejové suveníry All For Fan, Fraňa Mojtu 1, Nitra a zároveň, dňa 01.02.2019, t. j. v deň vykonania kontroly, vytlačili inšpektori SOI z internetovej stránky www.allforfan.com, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 01.02.2019.

Kontrolou obsahu VOP účastníka konania bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v časti „Dôsledky odstúpenia od zmluvy“ a v časti „Reklamácie – REKLAMAČNÝ PORIADOK“ boli uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Dôsledky odstúpenia od zmluvy

„... Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku a tiež právo odstúpiť od zmluvy alebo jej časti, ak:

(a) tovar sa nevyrába alebo sa prestal vyrábať, je vypredaný alebo

(b) zmenila sa cena dodávateľa tovaru.“

Predmetná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, pričom zmena ceny neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby, vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, tzn. informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá, pričom podľa § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

Reklamácie – REKLAMAČNÝ PORIADOK

„... Prosím berte do úvahy, že odchýlka $+3\%$ v cm (podľa tabuľky veľkostí), nie je oprávneným dôvodom na reklamáciu.“

Uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu, t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne, či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu VOP bolo taktiež zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 01.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v časti „Reklamácie – REKLAMAČNÝ PORIADOK“ na webovom sídle internetového obchodu www.allforfan.com, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo uvedené nasledovné: „... *Náklady na prepravu reklamovaného tovaru smerom od kupujúceho k predávajúcemu hradí kupujúci. V prípade uznania reklamácie tieto vynaložené prostriedky predávajúci uhradí kupujúcemu. ...*“

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v zmysle ustanovenia § 598 OZ má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, pričom zákon v súvislosti s uvedeným nárokom nezohľadňuje výsledok reklamačného konania.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že podľa jeho výkladu zákona a hlavne § 598 OZ, zákonodarca vychádza z predpokladu, že zákazník požiadava o úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady až po uznaní oprávnenosti predmetného nároku a tento názor je možné nájsť aj na webových stránkach Európskeho spotrebiteľského centra v Slovenskej republike. K porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že neboli nikomu obmedzené práva na uplatnenie reklamácie a vo vytýkanej vete nikde nie je uvedený zákaz podať reklamáciu. Každý zákazník môže podať reklamáciu a dožadovať sa práva na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania rozhoduje účastník konania, či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti. Účastník konania uviedol, že vyrába tovar na mieru a presne podľa požiadaviek zákazníka, a preto sa snažil upozorniť na možnú nezrovnalosť medzi údajmi uvedenými v tabuľke veľkostí a skutočnými rozmermi. Predmetnou informáciou dal účastník konania najavo, že k tomu dochádza a spotrebiteľ je o tom vopred informovaný a nemal v úmysle nikomu upierať práva a rovnako tak nie je upreté právo spotrebiteľa na reklamáciu. Formulácie o spôsobení značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán považuje účastník konania za tendenčné a nevyvážené a súvislosť s porušením niektorých zákonných ustanovení nemá podľa názoru účastníka konania dôkaznú hodnotu. Na základe uvedeného je účastník konania toho názoru, že by odvolací orgán mohol prehodnotiť výšku sankcie, a to s prihliadnutím na okamžité odstránenie nedostatkov, ako aj bezproblémovú spoluprácu a tiež z dôvodu, že výška pokuty je vo výške mesačného zisku predmetného e-shopu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko došlo k zníženiu rozsahu protiprávneho konania, ktoré je predmetom správneho konania, pristúpil odvolací orgán k primeranému zníženiu uloženej pokuty.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.*“

K námietke účastníka konania, že podľa jeho výkladu zákona a hlavne § 598 OZ, zákonodarca vychádza z predpokladu, že zákazník požiada o úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady až po uznaní oprávnenosti predmetného nároku, odvolací správny orgán uvádza, že uplatnenie reklamácie je právom spotrebiteľa, ktorému korešponduje povinnosť predávajúceho reklamáciu vybaviť riadne a včas. Z ustanovení právnych predpisov nevyplýva povinnosť spotrebiteľa hradiť náklady spojené s riešením reklamácie, a to bez ohľadu na jej výsledok. Vychádzajúc zo znenia OZ, ustanovenie § 598 stanovuje, že kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, (t. j. vrátane napr. nákladov spojených s uplatnením reklamácie). Zákon o ochrane spotrebiteľa (§ 18 ods. 6 a ods. 7) poskytuje spotrebiteľom práve ochranu pred požadovaním nákladov spojených s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady bez ohľadu na skutočnosť, či je v konečnom dôsledku reklamácia opodstatnená alebo nie. Odvolací orgán taktiež uvádza, že porušením zákonom stanovených povinností je už len samotné zakotvenie predmetnej podmienky a jej nesúlad s právnymi predpismi, nakoľko stačí, že zakotvením takejto podmienky dochádza k ohrozeniu práv spotrebiteľov.

K argumentu účastníka konania ohľadom porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a k tvrdeniu, že predmetnou informáciou dal účastník konania najavo, že k tomu dochádza a spotrebiteľ je o tom vopred informovaný a nemal v úmysle nikomu upierať práva a rovnako tak nie je upreté právo na reklamáciu, odvolací správny orgán uvádza, že predmetná zmluvná podmienka obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa spotrebiteľ môže domáhať riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia, nakoľko účastník konania vo svojich VOP uviedol, že odchýlka +/- 3 % cm nie je oprávneným dôvodom na reklamáciu. V predmetnom prípade tak môže nepochybne dôjsť k tomu, že spotrebiteľ sa vopred vzdá svojich práv na uplatnenie reklamácie. Uvedená podmienka zároveň spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď na jednej strane si účastník konania vymienil zmenu veľkosti tovaru, ktorý si spotrebiteľ objedná a na druhej strane vopred určuje neoprávnenosť uplatnenia reklamácie, ak takáto zmena veľkosti tovaru nastane. Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že predmet plnenia je vždy podstatnou náležitosťou každej spotrebiteľskej zmluvy. Aj z ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. vyplýva pre predávajúceho povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby.

Pokiaľ ide o formuláciu o spôsobení značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán, ktorú považuje účastník konania za tendenčnú a nevyváženú a súvislosť s porušením niektorých zákonných ustanovení nemá podľa názoru účastníka konania dôkaznú hodnotu, odvolací správny orgán uvádza, že z vymedzenia neprijateľných zmluvných podmienok vyplýva, že na to, aby sa určitá zmluvná podmienka mohla považovať za neprijateľnú, musí spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa. Ďalej, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa

nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa a spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V predmetnom prípade však uvedenými zmluvnými podmienkami nebola dodržaná právna úprava spotrebiteľských zmlúv, ktorá je kogentná, keďže nepripúšťa odchýlnu úpravu, ktorou by sa zhoršilo postavenie spotrebiteľa.

K odstráneniu kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že by odvolací orgán mohol prehodnotiť výšku sankcie, a to s prihliadnutím na okamžité odstránenie nedostatkov, ako aj bezproblémovú spoluprácu a tiež z dôvodu, že výška pokuty je vo výške mesačného zisku predmetného e-shopu. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, pristúpil k zníženiu sankcie v dôsledku zníženia počtu správnych deliktov, ktoré sú účastníkovi konania kladené za vinu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta je uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že vzhľadom na charakter porušenia nejde

v predmetnom prípade o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Zakotvením vyššie uvedených neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľ môže byť so zreteľom jemu prezentovaných dôsledkov uplatnenia jeho zákonných práv závažným spôsobom odradený od uplatnenia reklamácie, resp. odstúpenia od zmluvy. Navyše sa tieto zmluvné podmienky nachádzali na internetovej stránke www.allforfan.com, pričom obsah týchto podmienok spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť. V prípade využitia práva predávajúceho na zrušenie objednávky, či odstúpenia od zmluvy v prípade zmeny ceny u dodávateľa, sa spotrebiteľ dostáva do nevýhodnej situácie v tom smere, že vykonal objednávku u predávajúceho v dôvere, že tento bude plniť svoje záväzky, ktoré mu plynú zo zmluvy uzavretej na diaľku. Až v momente, kedy je objednávka, či zmluva zo strany predávajúceho zrušená môže spotrebiteľ buď pristúpiť k vytvoreniu novej objednávky za vyššiu cenu alebo výrobok zakúpiť u iného predávajúceho. Vzhľadom na dynamiku zmeny cien však nemožno vylúčiť, že spotrebiteľ príde o možnosť výhodnej kúpy u konkurenčného predávajúceho práve v dôsledku, že akceptoval ponuku účastníka konania, pričom v čase zrušenia objednávky, či odstúpenia od zmluvy už konkurenčná ponuka nemusí byť aktuálna. Zákon v prípade ponuky výrobkov a služieb kladie predávajúcemu povinnosť riadne a zrozumiteľne oznámiť hlavné vlastnosti tovaru, medzi ktoré nepochybne patria aj jeho rozmery. Posúdenie odchýlky od deklarovaných údajov by malo byť vykonávané v rámci konkrétneho reklamačného konania a charakteru reklamovaného výrobku. Generálne stanovenie tolerancie v súvislosti s odchýlkou od deklarovaných rozmerov môže mať za následok, že spotrebiteľ akceptujúc všeobecné obchodné podmienky predávajúceho neuplatní svoju reklamáciu napriek skutočnosti, že na uvedené má nárok.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď účastník konania vo svojich VOP práva spotrebiteľa na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady obmedzil len pre prípady, kedy je uznaná reklamácia, čím bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom garantovanom práve mať k dispozícii relevantné informácie týkajúce sa reklamačného konania. Informovanie o podmienkach a spôsobe reklamácie považuje odvolací správny orgán za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neposkytnutie riadnych informácií o podmienkach a spôsobe reklamácie môže mať za následok, že spotrebiteľ vkladajúci dôveru do obsahu obchodných podmienok, neuplatní svoje zákonné nároky.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolačný orgán v súvislosti so znížením rozsahu správnych deliktov, ktoré sú predmetom správneho konania, pristúpil k primeranému zníženiu sankcie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v
Bratislave

Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0358/99/2019**

Dňa : **19.01.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Teta drogérie SR s.r.o.** (do 31.07.2020 pod názvom: PEMAS plus spol. s r.o.), **sídlo: Hlohovecká 6, 951 41 Lužianky** (do 31.07.2020 na adrese: Vinárska 1, 951 41 Lužianky), **IČO: 35 694 254**, kontrola vykonaná dňa 04.02.2019 v prevádzkarni: Teta drogéria, Bratislavská cesta 1/3, Gabčíkovo, kontrola vykonaná dňa 19.02.2019 v prevádzkarni: Drogéria TETA, Nám. slobody 4283/36B, Sereď a kontrola vykonaná dňa 21.02.2019 v prevádzkarni: Drogéria TETA, Námestie Sv. Michala 12, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0051/02/2019 zo dňa 30.07.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR**, **slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 4; § 14; § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Teta drogérie SR s. r.o.** (do 31.07.2020 pod názvom: PEMAS plus spol. s r.o.)

sídlo: **Hlohovecká 6, 951 41 Lužianky** (do 31.07.2020 na adrese: Vinárska 1, 951 41 Lužianky)

IČO: **35 694 254**

pre porušenie:

- a) povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 04.02.2019 bolo v prevádzkarni Teta drogéria, Bratislavská cesta 1/3, Gabčíkovo zistené, že 29 druhov výrobkov (Zubná pasta zn. Lacalut 75 ml + kefka zdarma, Kozmetické tampóny zn. TIP LINE 100 ks v balení, Tekutý prášok Persil color gel zn. Henkel 5 l, Prací prášok Persil XXL zn. Henkel 5,85 kg, Maska na vlasy Fiber Therapy zn. Gliss Kur 300 ml, Špongia na riad zn. Q-clean 10 ks v balení, Hubové utierky zn. Q- clean 5 ks v balení, Lak na nechty zn. Bell 8 g -12 odtieňov, Rúž zn. Bell - 21 odtieňov, Aviváž Silk Blossom zn. Lenor 1,38 l, Aviváž Wild Verbena zn. Lenor 1,38 l, Čistič na hrdzu a vodný kameň zn. Real 650 g, Darčekový balíček — pena na holenie + voda po holení zn. Nivea, Tekutý korektor Perfect to last zn. Miss sporty, Make up 24 h Perfect to last zn. Miss sporty 30 ml, Špirála Panoramico zn. Gabriella Salvete 13 ml — 10 druhov, Špirála Lash emotion zn. Gabriella Salvete 11,3 ml, Špirála Volume art zn. Gabriella Salvete 13 ml, Špirála Galby zn. Gabriella Salvete 13 ml — 5 druhov, Olej na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Top coat na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Whitener na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Calcium na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Gel base coat na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Glitter top coat na

nechty zn. Gabriella 11 ml, Quick dry drops na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Očné tiene zn. Gabriella Salvete 5,2 g, Očné tiene zn. Dermacol 5 g — 5 druhov, Růž Magnetique zn. Dermacol — 12 druhov) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- b) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 04.02.2019 bolo v prevádzkarni Teta drogéria, Bratislavská cesta 1/3, Gabčíkovo zistené, že 8 druhov výrobkov (Zubná pasta zn. Lacalut 75 ml + kefka zdarma, Tekutý prášok Persil color gel zn. Henkel 5 l, Prací prášok Persil XXL zn. Henkel 5,85 kg, Maska na vlasy Fiber Therapy zn. Gliss Kur 300 ml, Hubové utierky zn. Q- clean 5 ks v balení, Aviváž Silk Blossom zn. Lenor 1,38 l, Aviváž Wild Verbena zn. Lenor 1,38 l, Čistič na hrdzu a vodný kameň zn. Real 650 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00510219.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Teta drogérie SR s. r.o. (do 31.07.2020 pod názvom: PEMAS plus spol. s r.o.), peňažnú pokutu vo výške 1 500,- EUR, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d); 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 4; § 14; § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 04.02.2019 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Teta drogéria, Bratislavská cesta 1/3, Gabčíkovo, dňa 19.02.2019 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Drogeria TETA, Nám. slobody 4283/36B, Sereď a dňa 21.02.2019 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni Drogeria TETA, Námestie Sv. Michala 12, Hlohovec. Pri týchto kontrolách bolo uvedené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; porušil povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa; porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa a poskytovať nevhodným spôsobom podstatné informácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0051/02/2019 zo dňa 30.07.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán vypustil porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa,

ktoré sa týkalo skutočnosti, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii pri výrobku: LISTERINE ústna voda 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke: 3,99 €, predajná cena evidovaná v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“): 4,99 €; a pri výrobku: HAMI detský príkrm hovädzie so špenátom, predajná cena uvedená na cenovke: 1,49 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,59 €. Odvolací orgán poukazuje na to, že inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 21.02.2019 v prevádzkarni Drogeria TETA, Námestie Sv. Michala 12, Hlohovec obsahuje iba fotografiu cenovky výrobkov značky LISTERINE, pričom neobsahuje fotografiu cenovky druhého výrobku, a to HAMI detský príkrm hovädzie so špenátom, a taktiež v tomto inšpekčnom zázname sa nenachádza fotografia, alebo výpis z cenovej evidencie týchto výrobkov. Inšpekčný záznam pritom uvádza, že sa jedná len o výrobok LISTERINE ústna voda 500ml, pričom nie je zrejmé, o ktorý z dvoch výrobkov zobrazených na fotografii – LISTERINE ÚV 500ml Coolmint a LISTERINE ÚV 500ml Freshburst sa jedná (prípadne či sa uvedené vzťahuje na oba výrobky) a neuvádza ani veľkosť balenia (objem/hmotnosť) predmetného príkrmu, t.j. uvedený stav nepovažuje odvolací orgán za zistený dostatočne.

V nadväznosti na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 5Stk/3/2021 zo dňa 26.10.2022, ktorý sa v bode 27. rozsudku pri posúdení obdobného letáku a informácií v ňom poskytnutých nestotožnil so záverom, že poskytnutie informácie o potrebe vypýtať si darček pri pokladni na záverečnej strane letáku menším písmom možno považovať za nekalú obchodnú prax, odvolací orgán vypustil z výrokovvej časti aj časti, v rámci ktorých bolo deklarovane porušenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa (nakoľko v rámci kontrolného nákupu inšpektori nenastolili situáciu, pri ktorej by žiadali darček), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4 a § 8 ods. 1; ako aj § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa (t.j. zistené neposkytnutie darčeka a nevhodný spôsob poskytnutia informácie).

Keďže došlo k vypusteniu viacerých správnych deliktov, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.02.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Teta drogeria, Bratislavská cesta 1/3, Gabčíkovo, dňa 19.02.2019 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Drogeria TETA, Nám. slobody 4283/36B, Sereď a dňa 21.02.2019 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Drogeria TETA, Námestie Sv. Michala 12, Hlohovec. Predmetné prevádzkarne v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov v prevádzkarni Teta drogeria, Bratislavská cesta 1/3, Gabčíkovo umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 29 druhov výrobkov (Zubná pasta zn. Lacalut 75 ml + kefka zdarma, Kozmetické tampóny zn. TIP LINE 100 ks v balení, Tekutý prášok Persil color gel zn. Henkel 5 l, Prací prášok Persil XXL zn. Henkel 5,85 kg, Maska na vlasy Fiber Therapy zn. Gliss Kur 300 ml, Špongia na riad zn. Q-clean 10 ks v balení, Hubové utierky zn. Q-clean 5 ks v balení, Lak na nechty zn. Bell 8 g -12 odtieňov, Rúž zn. Bell - 21 odtieňov, Aviváž Silk Blossom zn. Lenor 1,38 l, Aviváž Wild Verbena zn. Lenor 1,38 l, Čistič na hrdzu a vodný kameň zn. Real 650 g, Darčekový balíček – pena na holenie + voda po holení zn. Nivea, Tekutý korektor Perfect to last zn. Miss sporty, Make up 24 h Perfect to last zn. Miss sporty 30 ml, Špirála Panoramico zn. Gabriella Salvete 13 ml – 10 druhov, Špirála Lash emotion zn. Gabriella Salvete 11,3 ml, Špirála Volume art zn. Gabriella Salvete 13 ml, Špirála Galby zn. Gabriella Salvete 13 ml – 5 druhov, Olej na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Top coat na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Whitener na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Calcium na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Gel base coat na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Glitter

top coat na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Quick dry drops na nechty zn. Gabriella Salvete 11 ml, Očné tiene zn. Gabriella Salvete 5,2 g, Očné tiene zn. Dermacol 5 g – 5 druhov, Růž Magnetique zn. Dermacol – 12 druhov) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Taktiež bolo kontrolou vykonanou dňa 04.02.2019 v prevádzkarni Teta drogéria, Bratislavská cesta 1/3, Gabčíkovo zistené, že 8 druhov výrobkov (Zubná pasta zn. Lacalut 75 ml + kefka zdarma, Tekutý prášok Persil color gel zn. Henkel 5 l, Prací prášok Persil XXL zn. Henkel 5,85 kg, Maska na vlasy Fiber Therapy zn. Gliss Kur 300 ml, Hubové utierky zn. Q- clean 5 ks v balení, Aviváž Silk Blossom zn. Lenor 1,38 l, Aviváž Wild Verbena zn. Lenor 1,38 l, Čistič na hrdzu a vodný kameň zn. Real 650 g) nebolo označených jednotkovou cenou.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že kontrola bola v pondelok ráno v čase, kedy sa menili cenovky a boli tam 2 zamestnankyne, jedna pri pokladni, druhá menila cenovky, tak sa nestihli všetky vymeniť ešte pred dobou otvorenia. Nebolo úmyslom účastníka konania zavádzať spotrebiteľa, ale reálne sa menili cenovky ešte v čase kontroly. Účastník konania poukazuje na to, že v akciovom letáku bolo zvýraznené pri kúpe ktorých tovarov z ponuky bude spotrebiteľovi poskytnutý darček, pričom akciový leták obsahoval aj informáciu, podľa ktorej mal spotrebiteľ pri výbere danej akcie upozorniť pokladníčku na danú akciu, pričom takýto postup je pri predaji veľkého množstva tovaru obvyklý. Je pravdepodobné, že v praxi skoro každý spotrebiteľ upozorňuje na poskytnutie konkrétneho darčkového tovaru, teda ide o obvyklé správanie priemerného spotrebiteľa. Poukazuje na to, že v letáku, aj na cenovke je uvedené: „*darčeky k výrobkom si vypýtajte pri pokladnici*“. Podľa účastníka konania neinformuje spotrebiteľa nevhodným spôsobom (drobné písmo), nakoľko je táto informácia aj na letáku, aj na cenovke. V inšpekčnom zázname vedúca predajne kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nesprávne účtovanie vzniklo z dôvodu nesprávneho kódu výrobku, a vobľery nestihli zavesiť, nakoľko má vedúca prevádzkarne nový personál. V súvislosti s tým, že predajná cena bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii, účastník konania uviedol, že sa mu to nezdá, nakoľko podľa systému by to malo sedieť. Nedošlo k žiadnym úmyselným porušeniam. Zo strany účastníka konania nebola v žiadnom smere snaha o ovplyvnenie spotrebiteľa, alebo o jeho zavádzanie do omylu pri kúpe niektorých druhov tovaru s neposkytnutím darčeka. Pokuta nemala byť podľa vyjadrenia účastníka konania uložená, a uloženú pokutu považuje účastník konania za nespravodlivú, pričom navrhuje rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušiť.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.*“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

Účastník konania namietal, že kontrola bola v pondelok ráno v čase, kedy sa menili cenovky, a boli tam 2 zamestnankyne, jedna pri pokladni, druhá menila cenovky, tak sa nestihli všetky vymeniť ešte pred dobou otvorenia. Odvolací orgán uvádza, že na posúdenie zisteného skutkového stavu skutočnosť uvádzaná účastníkom konania nemá žiadny právny význam. Podľa odvolacieho orgánu účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo dodržané. Odvolací orgán tiež poukazuje na skutočnosť, že kontrola bola vykonaná dňa 04.02.2019 až o 9:50 hod. ráno, pričom podľa vyjadrenia účastníka konania k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.02.2019 sa predajňa otvárala ráno o 8:00 hod.

V súvislosti s vecnými námietkami účastníka konania vo vzťahu k ostatným porušeniam zákona deklarovaným v prvostupňovom rozhodnutí uvádzame, že s týmito sa odvolací orgán nebude bližšie vysporiadať vzhľadom na skutočnosť, že uvedené, ako už z vyššie uvedeného textu rozhodnutia vyplýva, nie sú predmetom uloženia sankcie. Vzhľadom na zúženie rozsahu vedeného správneho konania pristúpil odvolací orgán ku zníženiu uloženej sankcie.

Účastník konania taktiež namieta uloženie sankcie. K tomu odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal z vtedy platného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom sa v § 24 ods. 1 uvádzalo: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Následne bol prijatý zákon č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Na základe uvedeného zákona bolo novelizované aj ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého o výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom pokutu až do výšky 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 6 cit. zákona: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1*“. Odvolací orgán je toho názoru, že vzhľadom na množstvo výrobkov, v súvislosti s ktorými došlo k porušeniu zákonnej povinnosti, nepovažuje odvolací orgán uvedené za menej závažné porušenie povinnosti zo strany účastníka konania. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta po znížení primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a v zákonom stanovenej sadzbe do

66 400 eur. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene a jednotkovej cene, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Podľa odvolacieho orgánu sa spotrebiteľ v prípade výrobkov, ktoré nie sú označené informáciou o predajnej cene a jednotkovej cene nemusí správne rozhodnúť o prípadnej kúpe daného výrobku, pretože táto informácia je pre neho podstatná nielen preto, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať, ale tiež preto, aby mohol vykonať správne rozhodnutie ohľadne kúpy daného výrobku, a to s ohľadom na svoje finančné možnosti. V súvislosti s uvedeným bolo prihliadnuté aj na počet výrobkov, v súvislosti s ktorými boli nedostatky zistené.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán má za to, že znížená pokuta uložená vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.